

Звіт за результатами опитування «Рейтинг викладачів в КЗ «ДФКС» ДОР»»

Система освіти в коледжі ґрунтується на прозорості та постійному вдосконаленні навчальних програм і методів викладання. Інструментом цього процесу є систематичний моніторинг зворотного зв'язку від здобувачів фахової передвищої освіти I-III курсів. Отримані дані дозволяють не просто фіксувати поточний стан взаємодії «викладач - здобувач освіти», а формувати аналітичний фундамент для коригування освітніх траєкторій та підвищення професійного рівня педагогічного колективу.

Залучення здобувачів освіти до процесу оцінювання трансформує ієрархічну модель навчання в партнерську, роблячи систему оцінювання живою і такою, що відповідає актуальним запитам учасників освітнього процесу.

Розуміння методології підрахунку є критичним для усвідомлення об'єктивності представлених результатів.

Збір первинних даних здійснювався в період 11.05.2026-11.06.2026 за допомогою сучасних цифрових інструментів, що мінімізують вплив людського фактору та забезпечують цілісність інформації.

Опитування реалізовано через Google Forms з інтеграцією в екосистему Google Classroom.

Опитування проводилося автономно для кожного курсу (I, II та III), що дозволило врахувати персональний склад викладачів для кожної групи респондентів.

Запитання

Відповіді

18

Налаштування

Усього балів: 0

Рейтинг викладачів, які викладають на III курсі
навчання в КЗ "ДФКС" ДОР"

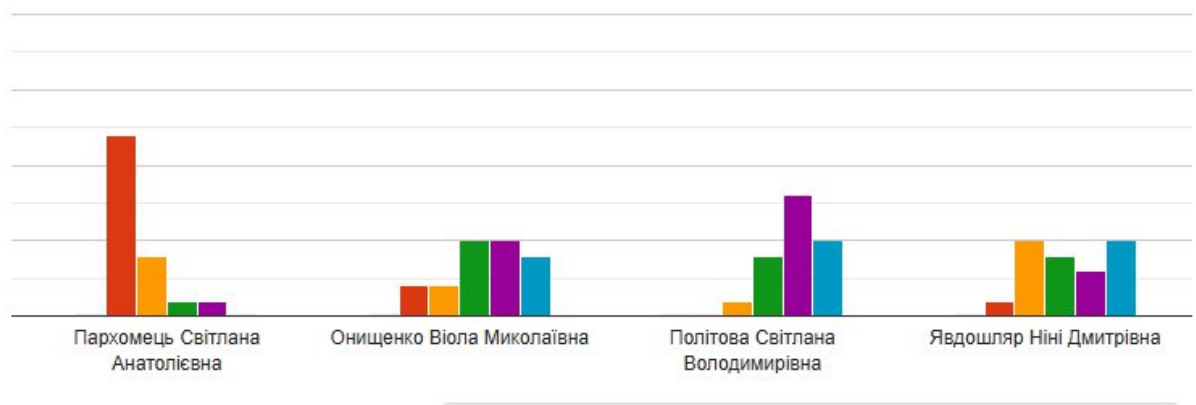
Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 6 , де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 6-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 6 , де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 6-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



Запитання

Відповіді

10

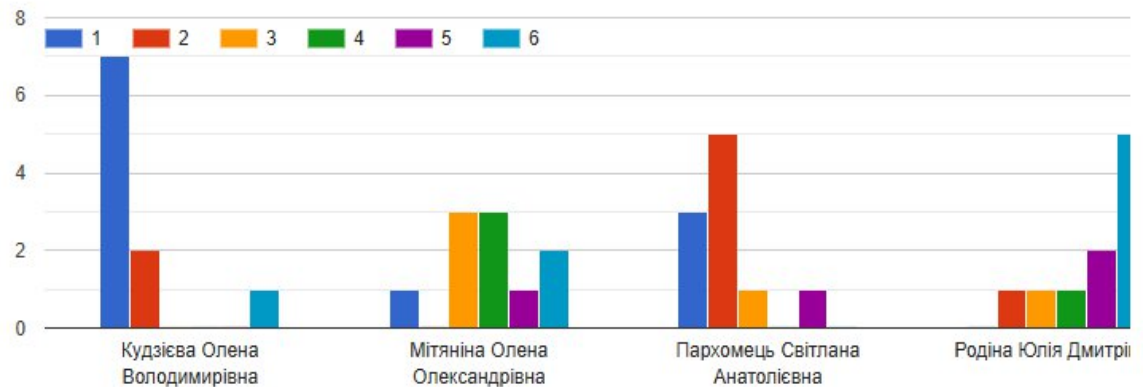
Налаштування

Усього балів:

Рейтинг викладачів, які викладають на II курсі навчання в КЗ "ДФКС" ДОР

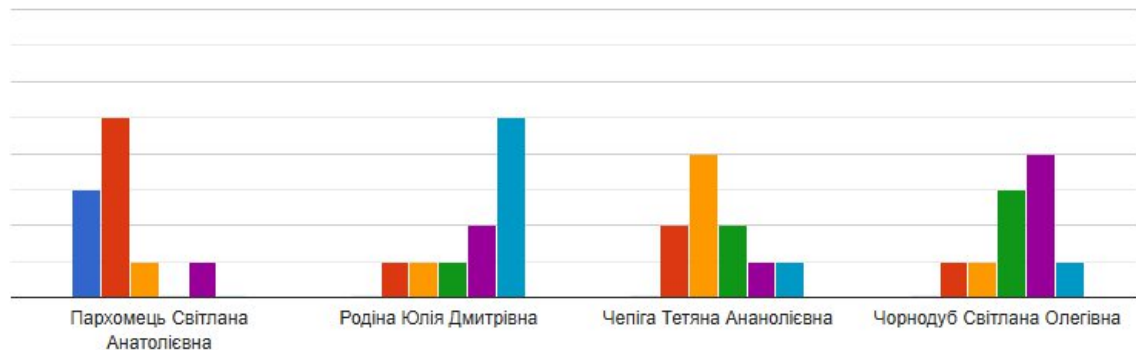
Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 6, де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 6-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 6, де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 6-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



[Запитання](#)

[Відповіді](#)

14

[Налаштування](#)

Усього балів:

Рейтинг викладачів, які викладають на I курсі навчання в КЗ "ДФКС" ДОР

Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 7, де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 7-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 7, де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 7-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 [Копіювати діаграму](#)



Будь ласка, розподіліть наступних викладачів по місцях від 1 до 7, де 1-ше місце посідає той, чий рівень викладання та професіоналізму ви вважаєте найвищим, а 7-те - найнижчим серед запропонованого списку.

 Копіювати діаграму



Використання платформи Classroom забезпечило виключити стороннє втручання або дублювання відповідей, що є обов'язковою умовою для забезпечення репрезентативності вибірки. Математичний аналіз отриманих даних дозволив перевести якісні показники у кількісні метрики.

В основі оцінювання лежить метод регресивної шкали, який дозволяє конвертувати суб'єктивні вподобання здобувачів освіти у вагомї кількісні показники.

Модель розрахунку на прикладі 3-го курсу (де викладають 6 осіб):

Пріоритет у виборі здобувача освіти	Вага (бали)
1 місце	6 балів
2 місце	5 балів
3 місце	4 бали
4 місце	3 бали
5 місце	2 бали
6 місце	1 бал

Для вирівнювання результатів незалежно від кількості респондентів використовувалася формула розрахунку середнього зваженого балу:

$R = \sum B / N$, де R — підсумковий бал викладача, $\sum B$ — загальна сума отриманих балів, N — кількість здобувачів освіти, що взяли участь у опитуванні (наприклад, 18 осіб для 3-го курсу).

Первинні оцінки мали занадто вузький діапазон (від 2 до 6 балів), що ускладнювало диференціацію та наочне порівняння результатів. Для підвищення чутливості рейтингу, збільшення «ваги» кожного голосу та зручності візуалізації, дані було масштабовано шляхом множення на 100. Це дозволило перевести результати у чітку та зрозумілу систему від 200 до 500 балів.

Для того, щоб врахувати ступінь репрезентативності опитування та активність здобувачів, було застосовано метод зважування оцінок. Для кожного курсу розраховано відсоток респондентів, які взяли участь в опитуванні, що став ваговим коефіцієнтом (для I курсу – 56%, для II – 67%, для III – 100%). Помноження середнього балу викладача на цей відсоток дозволило скоригувати підсумковий рейтинг: вищі позиції отримали ті педагоги, чиї результати підтверджені реальною масовістю (високою вибіркою) опитаних здобувачів освіти, що мінімізувало вплив випадкових або суб'єктивних поодиноких оцінок на пасивних курсах.

Для педагогів, які залучені до роботи на декількох курсах одночасно, застосовувався принцип середнього арифметичного від їхніх нормалізованих показників на кожному курсі. Тобто, бали за кожен курс спочатку усереднювалися відносно кількості студентів цього курсу, а потім отримані результати сумувалися та ділилися на кількість курсів.

На основі отриманих даних сформовано наступний рейтинговий список, який демонструє рівень довіри здобувачів освіти:

1. Олена КУДЗІЄВА – 430 балів
2. Світлана ПАРХОМЕЦЬ – 389 балів
3. Єльвіра ДРОЖЖИНА – 271,6 балів
4. Ніна ЯВДОШЛЯР – 266 балів
5. Віола ОНИЩЕНКО – 261 балів
6. Олена МІТЯНІНА – 240 балів
7. Тетяна ЧЕПІГА – 234 бали
8. Людмила КОПИЛЕНКО – 232 бали
9. Світлана ПОЛІТОВА – 232 бали
10. Юлія РОДІНА – 206 балів
11. Світлана ЧОРНОДУБ – 206 балів
12. Олена ШАДРІНА – 200 балів

Аналіз числових значень дозволяє виділити кілька категорій:

Високий рівень (понад 300 балів).

До цієї групи входять 2 викладачі (перші 2 позиції рейтингу). Їхні результати свідчать про стабільно позитивне сприйняття здобувачами освіти.

Середній рівень (понад 230 балів).

Це найчисленніша група, до якої входять 7 викладачів (з 3 по 9 місце). Показники у цій групі дуже щільні, що вказує на схожий рівень репутації серед здобувачів освіти.

Нижній поріг (200-206 балів).

Закривають рейтинг 3 викладачі (з 10 по 12 місце).

Середній бал по всьому списку становить приблизно 263,9, що є індикатором загального рівня довіри в колективі.

Різниця між найвищим (430) та найнижчим (200) показниками становить 230 балів, що вказує на значну диференціацію у ставленні здобувачів освіти до викладацького складу

Рейтинг демонструє чітку ієрархію симпатій здобувачів фахової передвищої освіти. Наявність лідерів із балами вище 300 свідчить про наявність викладачів, які є авторитетами для молоді, тоді як середня частина списку представляє основний стабільний кістяк колективу.

Результати опитування стануть основою для:

- розробки індивідуальних траєкторій професійного розвитку викладачів;
- удосконалення методів викладання з урахуванням виявлених запитів здобувачів освіти.

Закликаємо викладацький склад та здобувачів фахової передвищої освіти до збереження відкритого діалогу. Синергія між об'єктивним оцінюванням та педагогічною майстерністю є ключем до сталого розвитку якості фахової передвищої освіти в нашому закладі.